

NYHETER

Tipsa oss på VK:s redaktion

Har du ett nyhetstips eller förslag på något vi bör skriva om?
Ring oss på 090-17 60 10 eller **mejla till** redaktion@vk.se.
Du kan också **skicka ett sms** eller mms till nummer 72 090.



Patrick
Krainer



Carina
Ask

Nyhetsledning: Patrick Krainer, Carina Ask, 090-17 60 10 Nyhetsredaktionen: 090-17 60 10 E-post: redaktion@vk.se

VK granskar: Umeå universitet

Rättsutlåtande: uppsägning

SKULLE "LÖSA PROBLEMET". Umeå universitet lät den sextrakasserande professorn verka i USA under flera år, med full lön och betalt boende vid Venice beach. När han kom hem igen köptes han ut för över två miljoner kronor.

UMEÅ. VK har tidigare berättat om professorn som utsatte kvinnliga anställda för sexuella trakasserier och som därefter utlandsstationerades i USA – med full lön av Umeå universitet, semesterresor hem till Sverige betalda och där universitetet också betalade hans boenden för över två miljoner kronor, däribland ett strandboende vid Venice beach i Los Angeles. Vi har också berättat att professorn senare sa upp sig själv från Umeå universitet och fick ett avgångsvederlag på 2,1 miljoner kronor.

När VK tidigare intervjuade Umeå universitets rektor Hans Adolfsson om fallet svarade han nej på frågan om de "gömt undan" professorn i USA.

VK har tagit del av en handling som ger en motsatt bild.

Handlingen är ett rättsutlåtande av arbetsrättsjuristen Tommy Iseskog, av det framgår att de granskat Umeå Universitets hantering av professorn på uppdrag av professorns advokat.

Rättsutlåtandet är daterat mars 2020, drygt fem månader innan professorn sa upp sig själv från Umeå universitet.

Av rättsutlåtandet framgår att arbetsrättsjuristen menar att Umeå universitet hänvisat professorn till en "utlandsexil" som syftat till att "lösa problemet".

Han menar att universitetet ägnat sig åt så kallad provocerad uppsägning när det gäller hur de har hanterat professorn efter anklagelserna om sexuella trakasserier.

En provocerad uppsägning innebär en uppsägning som rent formellt görs av den anställde själv men som har framkallats av arbetsgivarens agerande.

Tommy Iseskog skriver vidare i rättsutlåtandet att professorn, efter anklagelserna om sexuella trakasserier, varit föremål för en rad åtgärder från Umeå universitets sida. Bland annat ska professorn ha isolerats på sin arbetsplats, framtagna möjligheter att kommunicera med medarbetare och kraftigt begränsats att närvara på arbetsplatsen.

Han skriver också att anklagelserna om sexuella trakasserier som riktats mot professorn inte har utretts på ett sätt som lagstiftningen föreskriver; att

VK GRANSKAR

Många av de viktigaste avslöjandena har börjat med ett tips från allmänheten. Du kan **tipsa VK:s grävgrupp via telefon eller mejl**. Har du uppgifter som är känsliga – använd i sådana fall vår krypterade tipsfunktion på <https://granskar.vk.se>



**FOTO: HANNA ERIKSSON
EVELINA LINDFORS
ELIN TURBORN
JOSEFIN ISAKSSON**
090-17 60 71 hanna.eriksson@vk.se
090-17 60 09 evelina.lindfors@vk.se
090-17 60 53 elin.turborn@vk.se
090-17 60 35 josefin.isaksson@vk.se

den inte varit saklig, opartisk och gett utrymme för bemötanden.

Iseskog menar att den utredningen därför "måste betecknas som helt undermålig".

"Umeå Universitet har över tid baserat sina ingripanden, åtgärder och beslut mot och rörande XX på den ovannämnda utredningen", skriver han.

Av rättsutlåtandet framgår också att professorn har meddelats att han, i händelse att han skulle återvända till Umeå universitet, skulle fräntas projekt och placeras i ett särskilt arbetsrum.

Tommy Iseskog menar att Umeå universitet agerat i det tydliga syftet att professorn inte ska återgå till tjänst vid universitetet.

"XX har inte haft någon som helst 'egen anledning' att lämna sin anställning (...) Umeå Universitet har genomfört en provocerad uppsägning. Därmed kan Umeå Universitet åläggas att betala skadestånd för brott mot anställningsskyddslagens grunder", skriver han.

Fem månader efter rättsutlåtandet skriver Umeå universitet och professorn på avtalet om "Upphörande av anställning". Professorn säger upp sig själv från Umeå universitet och får ett avgångsvederlag på drygt 2,1 miljoner kronor, det motsvarar 32 månadslöner. För att sätta den summan i perspektiv så motsvarar 32 månadslö-



Rättsutlåtandet hävdar att Umeå universitet ägnat sig åt så kallad provocerad uppsägning.
FOTO: HANNA ERIKSSON



Chatarina Larson är universitetsjurist vid Umeå universitet.

FOTO: MATTIAS
PETTERSSON

ner vad arbetsdomstolen maximalt utdömer i skadestånd vid ett avskedande som saknar giltig grund.

När VK intervjuar Umeå universitets rektor Hans Adolfsson på nytt har han bland annat med sig universitetsjuristen Chatarina Larson under intervjun, det är hon som svarar på frågorna som vi ställer om påståendena i rättsutlåtandet.

– Hänsynen till de inblandades integritet förhindrar oss från att kommentera enskilda ärenden. Som anställd är det jätteviktigt att man kan känna fullt förtroende att ta upp känsliga personliga saker med sin chef utan att det sprids. Så jag kan inte kommentera detta ärende, men jag kan ge en bild av vad ett rättsutlåtande är, säger Chatarina Larson.

– Rättsutlåtanden förekommer ofta i tvister, främst i domstol men även i det som i bland föregår en rättstvist. Det är partsinlagor som beställs och betalas av en part som vill styrka en viss omständighet, eller tolkning av ett visst lagrum. De utgör en fördjupad argumentation å den partens sida, och då hanterar vi och alla som är inblandade i förhandlingar och tvister, såna här rättsutlåtanden som övrig argumentation som den här parten för fram.

Det här rättsutlåtandet menade att det handlade om provoc-

XX har inte haft någon som helst 'egen anledning' att lämna sin anställning ... Umeå Universitet har genomfört en provocerad uppsägning.

Tommy Iseskog.

vissa situationer kommer vi fram till den punkt där utköp är den lösning som bäst tillgodoser allas behov av en god arbetsmiljö och där verksamheten kan bedrivas effektivt. Och faktiskt, som slutligen utgör den för universitetet bästa ekonomiska lösningen, säger Chatarina Larson.

VK har sökt professorns ombud för en kommentar angående rättsutlåtandet, han vill dock inte uttala sig utan hänvisar till sin klient.

VK har varit i kontakt med professorn, men han vill inte heller ge några kommentarer.

Vi har också sökt arbetsrättsjuristen Tommy Iseskog som inte vill kommentera rättsutlåtandet.

**ELIN TURBORN
EVELINA LINDFORS
JOSEFIN ISAKSSON**

