

PROTOKOLL FRÅN STYRELSEMÖTE MED FGJ
2005-03-14

NÄRVARANDE: Helena Stjernström, Matti Stenrosen, Edvard Unsgaard, Karl-Axel Jansson och Åsa Nicander.

1. Mötet öppnas
2. Dagordningen godkänns.
3. Edvard väljs till sekreterare och Matti justeringsman.

4. Seminariekommittén informerar.

Åsa och Lars Andreasson i seminariekommittén informerar om läget. Edvard och Helena blev också rundvisade av Lars i seminarie-området. Lokalerna är uppdelade i tre olika hus, ett konserthus, ett kulturhus (Dunkers Kulturhus) samt i en restaurang som heter The Tivoli. Arrangemanget verkar helgjutet och välplanerat. Noteras att lunchen på lördagen inte ingår men tiden för lunchen är förlängd för att ge deltagarna möjlighet att resa över sundet och tura. Programmet verkar också helgjutet. Frågor från styrelsen om länken för första föreläsningen fungerar. Arrangörerna kan inte ge definitivt besked om detta men väntar mer information från Ellung och TV4. Frågor från styrelsen om det finns möjligheter att ändra programmet vid eventuella sjukdomar eller andra frånfällen. Arrangörerna verkar flexibla och ha tänkt på det mesta.

5. Verksamhetsberättelsen. Helena går igenom det som skrivits. Styrelsen har några små justeringar att infoga. Texten bör det stå "ansvarig utgivare tillika redaktör" för Scoop och inget annat på punkt 18 under årsmötes-dagordningen. Det bestäms också att Helena inte behöver gå igenom varenda punkt i verksamhetsberättelsen när hon inför årsmötet berättar vad föreningen gjort. Utan hon behöver bara berätta i allmänna ordalag och sedan vara öppen för frågor.

6. Verksamhetsplanen. Nils Funcke har gett en liten vägledning i allmänna ordalag vad som bör sägas under denna punkt. Styrelsen diskuterade exakt vad som ska skrivas. Styrelsen fann det lämpligt att inte vara alltför detaljerad för att på så sätt låsa nästa styrelse men däremot bör styrelsen skriva en hel del om våra intentioner. Följande punkter nämndes som exempel Helena bör skriva in: samarbetet mellan styrelsen, Scoop och juryn. Stipendie-verksamheten, ambitionen att starta fler kvalificerade kurser samt som en ytterligare punkt skriva om föreningens syfte och värde, dvs värna den kvalificerade journalistiken i Sverige. Senare under styrelsemötet diskuterades eventuella behov av att se över hela föreningens roll och även se över stadgarna. Eventuellt skriver vi något om detta.

7. Ekonomin. Två små synpunkter från styrelsen att lägga till Kajs i övrigt mycket gedigna genomgång. Dels bör seminarie-posterna redovisas som EN post. Stipendier och andra ekonomiska bidrag från föreningen till medlemmar bör däremot redovisas som två poster i den ekonomiska planen.

8. Propositioner och motioner. Två propositioner finns. En från förra året som handlar om att det måste vara två årsmöten och inte bara två möten för att förändra stadgarna. Efter diskussion beslutar styrelsen att bifalla denna. Den andra propositionen är skriven av Nils och väckte en del funderingar. Styrelsen tolkar den som att det är en proposition som stadfäster att

ordf, kassör och styrelsens ledamöter arvoderas i viss utsträckning. En viss omformulering görs så att styrelsen ska slippa lägga fram en sån proposition varje år. Motioner finns det än så länge inga.

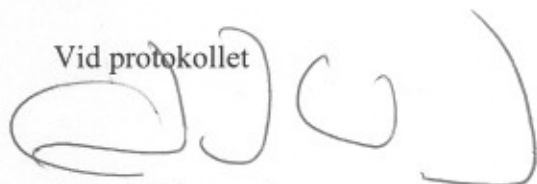
9. Seminariet 2006. Inget klart. Sundsvall är enligt uppgifter mycket intresserade men det krävs tydligare besked varför Edvard, KAJ och Helena BRÅDSKANDE ska kolla intresset och framförallt möjligheterna för Sundsvall att arrangera ett seminarium.

10. Debatten om klandrade nomineringar. Denna debatt har framförallt förts via mejl mellan ledamöterna av styrelsen. Närvarande ledamöter tycker att det är kostigt att juryn fortfarande inte uttalat sig. Edvard får i uppdrag att skriva ett uttalande som sedan ska klubbas via mejl. Alla närvarande ser dock som en av huvudfrågorna att värna guldspadejuryns integritet och inte skapa en konflikt. Här betonas också behovet att föreningen på något sätt antingen genom juryn eller genom styrelsen är närvarande vid seminariet som handlar om Värmlands Folkblads artikelserie. Frågan om vad som egentligen står i föreningens stadgar tas upp. Och Åsa går därför och hämtar stadgarna. Inget om juryns självständighet är omnämnt i stadgarna däremot finns en sån formulering i juryns arbetsbeskrivning på hemsidan. Diskussionen som förts tidigare om att gå igenom stadgarna aktualiseras åter.

11. Övriga Frågor. Matti Stenrosen berättar att han tackat ja till att kandidera som ordf nästa år. Övriga i styrelsen välkomnar detta varmt. En annan övrig fråga redovisas av Helena. De norska kollegorna i SKUP under Kjetil Sturmark har skrivit ett brev som handlar om att starta ett center för undersökande journalistik i Norge. Brevets innehåll handlar om att ge godkännande för olika verksamheter, som SKUP vill att vi ska skriva under. Styrelsen uppdrar åt Helena att skriva ett svar som kommer att redovisas styrelsen per mejl. Tiden för nästa styrelsemöte är kl 9.00-11.00 fredagen den 8e april, dvs den dagen då seminariet inleds. Mötet hålls på Helsingborgs Dagblad som lovat att ge tillgång till datorer och kopieringsmaskiner för att trycka upp handlingar inför fa årsmötet.

12. Mötet avslutas.

Vid protokollet



Edvard Unsgaard

justeras



Matti Stenrosen